

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: Jakub Suszka
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją Jakub Suszka
z siedzibą w 43-474 Koniaków 790
NIP: 5482725192; REGON: 383542454
adres elektroniczny: suszkajakub@gmail.com
telefon kontaktowy: 607 337 145

reprezentowany przez radcę prawnego Macieja Niemca (Kt 3043)
Maciej Niemiec Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Długa 60A/2, 43-450 Ustroń
adres elektroniczny: niemiec@nla.com.pl
telefon kontaktowy: 600 177 800

Zamawiający: Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Wisła
ul. Czarne 6, 43-460 Wisła
reprezentowane przez: mgr inż. Andrzeja Kudętkę – Nadleśniczego
telefon kontaktowy: (33) 855 24 26
e-mail: wisla@katowice.lasy.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026” - Pakiet VI – Karpacki Bank Genów

nr postępowania: ZG.270.5.2025.MM, nr ogłoszenia EU: 2025-S209-00719886

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026”
(nr postępowania: ZG.270.5.2025.MM) – Pakiet VI – Karpacki Bank Genów (dalej „**Postępowanie**”)

Imieniem Odwołującego, Jakuba Suszki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ogród z Pasją Jakub Suszka z siedzibą w Koniakowie, działając w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 i n. ustawy z dnia 11 września 2019 roku (tekst jednolity Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320) Prawo zamówień publicznych

(dalej „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2026” (nr postępowania: ZG.270.5.2025.MM, nr ogłoszenia: 2025-S209-00719886) - Pakiet VI – Karpacki Bank Genów, polegających na:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP – dla części zamówienia Pakiet IV (Karpacki Bank Genów) – Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj: Skup Sprzedaż Drewna Marek Iwanek 43-470 Istebna 736; Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; Winter Forest Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F, 43-460 Wisła; Winset Agnieszka Kamińska, ul. Michała Kajki 10/12, 19-547 Olsztyn (dalej „Konsorcjum”) – z naruszeniem:
 - 1.1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają zaoferowane stawki jednostkowe niepokrywające minimalnych kosztów świadczenia usług (w tym kosztów pracy wynikających z przepisów prawa), co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty, której realizacja zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przepisami prawa nie pozwala na pokrycie podstawowych kosztów wykonania prac oraz naruszenia fundamentalnych zasad prowadzenia postępowania, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców;
 - 1.2. art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 9 pkt 9.2 lit. d) SWZ – poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie uprawnień osoby wskazanej w ofercie Konsorcjum dedykowanej do pracy ze środkami chemicznymi, w konsekwencji (i) zaniechania rzeczywistej weryfikacji spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale 7 pkt 7.1 ppkt 4 lit. a) SWZ i wyboru oferty pomimo braku wykazania przez Konsorcjum jego spełnienia, nadto (ii) przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 516 ust. 1 pkt. 9 PZP wnoszę o:

- 1.1. rozpatrzenie i uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości;
- 1.2. nakazanie Zamawiającemu w Pakiecie VI:
 - 1.2.1. unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj: Skup Sprzedaż Drewna Marek Iwanek 43-470 Istebna 736; Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F, 43-460 Wisła; Winset Agnieszka Kamińska, ul. Michała Kajki 10/12, 19-547 Olsztyn jako najkorzystniejszej;
 - 1.2.2. dokonania ponownego badania i oceny ofert;
 - 1.2.3. odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj: Skup Sprzedaż Drewna Marek Iwanek 43-470 Istebna 736; Maciej Mieczysław Iwanek, 43-470 Istebna 1330; WINTER FOREST Patrycjusz Gruca, ul. Spokojna 24F,

43-460 Wiśła; Winset Agnieszka Kamińska, ul. Michała Kajki 10/12, 19-547 Olsztyn, jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- 1.2.4. ewentualnie – na wypadek uznania, iż brak jest podstaw do nakazania odrzucenia oferty Konsorcjum z przyczyn wskazanych w pkt 1.1 powyżej - nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum – w trybie art. 128 ust. 1 PZP oraz zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 9.2 lit. d) SWZ – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie kompletnego wykazu osób (Załącznik nr 10 do SWZ) w zakresie osoby dedykowanej do pracy ze środkami chemicznymi, tj. poprzez wskazanie danych pozwalających na weryfikację spełnienia warunku (w szczególności numeru / identyfikatora oraz podstawy posiadanych uprawnień lub szkolenia wymaganego przez SWZ), a następnie nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dla Pakietu VI oraz ponownego badania i oceny ofert w tej części postępowania;

Na podstawie art. 534 ust. 1 zw. z art. 535 PZP wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania oraz innych wskazanych dowodów na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

Czyniąc zadość pozostałym elementom Odwołania wymaganym na podstawie art. 516 PZP, niniejszym wskazuję:

- 1.1. podstawę prawną niniejszego Odwołania stanowią przepisy art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt. 1) lit a PZP;
- 1.2. podstawę faktyczną niniejszego Odwołania stanowi informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wiśła w roku 2026” z dnia 5 grudnia 2025 roku;
- 1.3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 roku pod numerem 2025/S 209-719886, na stronie internetowej Nadleśnictwa Wiśła oraz na platformie Josephine¹;
- 1.4. Odwołujący jest wykonawcą, któremu przysługuje legitymacja do wniesienia Odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, z uwagi na łączne spełnienie przesłanek interesu w uzyskaniu zamówienia, możliwości poniesienia szkody oraz istnienia związku przyczynowego pomiędzy naruszeniem przepisów PZP przez Zamawiającego a tą szkodą. Odwołujący złożył ofertę w ramach postępowania ZG.270.5.2025.MM, w Pakiecie VI (Karpacki Bank Genów). W tym Pakiecie wpłynęły dwie oferty – oferta Konsorcjum (wybrana) oraz oferta Odwołującego, która została oceniona i sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugim miejscu (83,07 pkt). W świetle art. 505 ust. 1 PZP interes oznacza stan, w którym wykonawca ma realną szansę uzyskania zamówienia, zaprzeczoną czynnością lub zaniechaniem Zamawiającego sprzecznym z PZP. W niniejszej sprawie interes Odwołującego ma charakter konkretny i bezpośredni: przy dwóch złożonych ofertach, w przypadku uwzględnienia odwołania i wyeliminowania (odrzućenia) oferty Konsorcjum oraz ponowienia czynności badania i oceny ofert, oferta Odwołującego pozostanie

¹ <https://josephine.proebiz.com/pl/tender/71847/summary>

ofertą najwyższej sklasyfikowaną (jedyną konkurencyjną w Pakiecie), a tym samym Odwołujący uzyska realną możliwość zawarcia umowy. Wskutek zaskarżonych czynności i zaniechań Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie realnej możliwości uzyskania zamówienia i zawarcia umowy w Pakiecie VI, a w konsekwencji utracie możliwości uzyskania wynagrodzenia odpowiadającego cenie oferty Odwołującego oraz utracie zakładanego zysku z realizacji świadczenia, a także poniesionych kosztów udziału w postępowaniu (przygotowania i złożenia oferty, zaangażowania zasobów i organizacji wykonania zamówienia). Zgodnie z przyjmowanym w doktrynie ujęciem art. 505 PZP, szkoda istotna dla legitymacji odwoławczej musi pozostawać w ścisłym powiązaniu z interesem w uzyskaniu zamówienia – tj. dotyczyć uszczerbku w realnej możliwości uzyskania zamówienia w konsekwencji naruszeń PZP przez Zamawiającego. W analizowanej kwestii dodać trzeba, iż możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniami PZP zarzucanymi Zamawiającemu: wybór oferty Konsorcjum oraz zaniechanie czynności, do których Zamawiający był zobowiązany (w szczególności w zakresie weryfikacji przesłanek odrzucenia oferty lub warunków udziału), skutkuje tym, że zamówienie zostaje udzielone podmiotowi innemu niż Odwołujący, pomimo że po usunięciu naruszeń wynik postępowania w Pakiecie VI mógłby ulec zmianie na korzyść Odwołującego.

1.5. Odwołujący uzyskał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wiśła w roku 2026” w dniu 5 grudnia 2025 roku, w konsekwencji termin na złożenie niniejszego Odwołania został zachowany.

1.6. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 PZP niniejsze odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu, na dowód czego załącza się stosowne potwierdzenie;

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny

- 1.1. Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wiśła – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wiśła w roku 2026” (nr postępowania: ZG.270.5.2025.MM).
- 1.2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 roku pod numerem 2025/S 209-00719886. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.
- 1.3. Przedmiot zamówienia został podzielony na części (Pakiety). Niniejsze odwołanie dotyczy Pakietu VI – Karpacki Bank Genów, obejmującego specjalistyczne prace z zakresu szkółkarstwa, nasiennictwa i selekcji.
- 1.4. W terminie składania ofert, który upłynął w dniu 17 listopada 2025 roku, na Pakiet VI wpłynęły dwie oferty: (i) Oferta Odwołującego oraz (ii) Oferta Konsorcjum w składzie: Marek Iwanek (Lider), Maciej Iwanek, Patrycjusz Gruca (Winter Forest), Agnieszka Kamińska (Winset).

- 1.5. W dniu 5 grudnia 2025 roku Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w Pakiecie VI, przyznając jej maksymalną liczbę punktów.

2. Stan prawny

2.1. Rażąco niska cena

2.1.1. Zgodnie z treścią art. 224 PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2.1.2. W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, ponieważ – pomimo obiektywnie dostrzegalnych przesłanek – zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień (wraz z dowodami) dotyczących sposobu kalkulacji ceny / kosztu, w sytuacji gdy zaoferowane stawki jednostkowe dla kluczowych pozycji kosztorysu budzą poważne wątpliwości co do realności kalkulacji i możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Wątpliwości te wynikają wprost z analizy pozycji kosztorysowych, dokonanej na bazie danych z oferty wybranej, przy zestawieniu zaoferowanych kwot z nakładem roboczogodzin wynikającym z Katalogu Norm LP (tam, gdzie norma została wskazana), wymaganą technologią i zakresem czynności wymaganymi do wykonania poszczególnych pozycji zgodnie z OSTWP, a w pozostałym zakresie – z minimalnym nakładem godzin niezbędnym do wykonania czynności, oszacowanym w oparciu o realia i organizację pracy na tej konkretnej szkółce kontenerowej. W opinii Odwołującego analiza wskazanych wyżej danych prowadzi do wniosku, iż oferta Konsorcjum podlega odrzuceniu w oparciu o przesłankę, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP.

- Dowód:**
1. Załącznik do Zarządzenia nr 15 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dn. 24 stycznia 2023 roku – Katalog Norm Czasu Dla Prac Wykonywanych w Zagospodarowaniu Lasu
 2. Załącznik do Decyzji Nr 138 Dyrektora Generalnego LP z dnia 17 września 2025 roku - Opis standardu technologii wykonawstwa prac z zakresu gospodarki szkółkarskiej na rok 2026
 3. Formularz Cenowy Konsorcjum – w aktach Postępowania

2.1.3. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że czasy wynikające z Katalogu Norm LP obejmują nie tylko „gołą” czynność roboczą, ale również czynności nieodzowne organizacyjnie (m.in. przygotowanie stanowiska, pobranie narzędzi, dojazdu w obrębie obiektu, czynności porządkowe po wykonaniu pracy, drobne naprawy i obsługę sprzętu, tankowanie / uzupełnianie olejów i smarów itp.). To istotne, bo oznacza, że przyjmowane normy są już „kompletne” i nie da się ich racjonalnie „ściąć” do poziomu uzasadniającego stawki rzędu kilku złotych za roboczogodzinę.

2.1.4. Analiza Formularza Ofertowego Konsorcjum w zestawieniu z obiektywnymi miernikami pracochłonności (Katalog Norm Czasu Dla Prac Wykonywanych w Zagospodarowaniu Lasu – dalej „Katalog Norm LP”, Opis standardu technologii wykonawstwa prac z zakresu gospodarki szkółkarskiej na rok 2026 – dalej „OSTWP”), specyfiką technologiczną Karpackiego Banku Genów

oraz wymogami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, prowadzi do wniosku, że wycena kluczowych pozycji kosztorysowych została dokonana przez Konsorcjum na poziomie rażąco niskim. Zaniżenie to nie ma charakteru incydentalnego, lecz systemowy – dotyczy szeregu czynności pracochłonnych, wycenionych poniżej progu rentowności:

- 2.1.4.1. Z formularza cenowego Konsorcjum wynika, że za pozycję SZK-NAPEŁ (szkółkowanie 1–2 latek do doniczek wraz z napełnieniem doniczek substratem) Konsorcjum przyjęło wartość 1.296,00 zł brutto dla zakresu 3.000 szt. Jednocześnie Katalog Norm LP (styczeń 2023) wskazuje dla tej czynności normę 26,485 normogodz./1.000 szt². Oznacza to, że dla 3.000 szt. nakład czasu wynosi $26,485 \times 3 = 79,455$ normogodz. Przy cenie 1.296,00 zł brutto daje to efektywną stawkę około 16,31 zł brutto/h ($1.296,00 \text{ zł} / 79,455 \text{ h}$). Rachunek ten pokazuje, że już na poziomie samej pracochłonności ujętej w normie LP (która – jak wskazano wyżej – obejmuje również czynności pomocnicze i organizacyjne), cena tej pozycji prowadzi do stawki godzinowej rażąco oderwanej od realnych kosztów realizacji (w szczególności wobec faktu, iż analizowana pozycja obejmuje zgodnie z OSTWP szereg czynności, w tym m.in.: doniesienie lub dowóz sadzonek na powierzchnię szkółkowania, napełnienie doniczek, kaset itp. substratem, przygotowanie zrzewów, wykonanie szpary, szkółkowanie, ukorzenienie zrzewów, ubicie substratu wokół sadzonek)³
- 2.1.4.2. W pozycji UKŁ-KONT chodzi o wiosenne układanie kontenerów z sadzonkami na paletach (podporach). Dla analizowanej pozycji w Katalogu Norm LP brak normy czasu, natomiast minimalny nakład pracy – bazujący na doświadczeniu Odwołującego w pracy na przedmiotowej szkółce - oszacowano na 684 godziny. Cena zaoferowana w kosztorysie wynosi 1.377 zł brutto. W przeliczeniu na 684 godziny daje to efektywną stawkę ok. 2,01 zł brutto za roboczogodzinę ($1.377,00 \text{ zł} / 684 \text{ h}$). Taki rezultat przeliczenia jest ekonomicznie niewiarygodny i nie pozwala racjonalnie przyjąć, że czynność może zostać wykonana zgodnie z wymaganiami, jakościowo prawidłowo, zgodnie z technologią oraz w ramach zaoferowanego kosztu, co więcej na tym poziomie nie jest możliwe sfinansowanie legalnej pracy, organizacji, BHP oraz (w razie użycia sprzętu) kosztów eksploatacji, które – zgodnie z OSTWP – obciążają Wykonawcę (zgodnie z OSTWP pozycja obejmuje szereg czynności, w tym zdjęcie i ułożenie osłony skrajnych kontenerów, doniesienie pustych palet (podpór), ułożenie kontenerów z sadzonkami na paletach (podporach), uporządkowanie powierzchni)⁴.
- 2.1.4.3. W pozycji MYC-KONT ujęto mycie i dezynfekcję 12.000 szt. kontenerów. W Katalogu Norm LP brak jest normy czasu dla wskazanej pozycji, a minimalny nakład pracy wynikający z doświadczenia Odwołującego na tej konkretnie szkółce dla analizowanej pozycji szacuje się realnie na 194 godzin. Cena w kosztorysie dla tej pozycji to 1.814,40 zł brutto. W przeliczeniu na 194 h daje to efektywną stawkę ok. 9,35 zł brutto za roboczogodzinę ($1.814,40 \text{ zł} / 194 \text{ h}$). Również tu otrzymana stawka jest na poziomie uniemożliwiającym przyjęcie tezy, iż obejmuje realne koszty pracy oraz organizacji wykonania czynności (w tym czynności dezynfekcji). Dodatkowo z OSTWP wynika, że pozycja ta obejmuje szereg czynności, w tym uruchomienie modułów linii technologicznej do mycia i dezynfekcji kontenerów, segregację kontenerów, odkładanie kontenerów w miejsce wyznaczone przez

² Katalog Norm LP – strona 28, LP 94

³ OSTWP – strona 20

⁴ OSTWP – strona 56

Zamawiającego, nie nadających się do dalszego użytkowania, bieżącą kontrola nad przebiegiem pracy, odbieranie umytych kontenerów i układanie na paletach w stelażu lub na wózki transportowe, bieżące i końcowe porządkowanie stanowisk pracy i otoczenia linii technologicznej⁵. W opinii Odwołującego zaproponowana przez Konsorcjum stawka dla analizowanej pozycji jest rażąco niska, w konsekwencji uniemożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotowych czynności.

2.1.4.4. Z formularza oferty wynika, że pozycja NAP-KONT (mechaniczne napełnianie 10.320 szt. kontenerów substratem na linii technologicznej) została wyceniona na 3.566,59 zł brutto. W OSTWP Zamawiający opisuje prace szkółkarskie jako wymagające realnej organizacji procesu. Przedmiotowa pozycja obejmuje przy tym: uruchomienie poszczególnych modułów linii technologicznej do napełniania kontenerów, napełnienie mieszalnika substratu, podawanie pustych kontenerów na taśmociąg początkowy linii technologicznej, ustawienie i korekta ustawień podstawowych parametrów pracy linii technologicznej, bieżącą kontrolę jakości napełniania kontenerów na linii technologicznej, zdejmowanie napełnionych substratem kontenerów z podajnika taśmowego i układanie na paletach w stelażu lub na wózki transportowe do dalszego transportu do namiotów lub pola hodowlane, bieżące i końcowe (na zakończenie zmiany roboczej) porządkowanie stanowisk pracy i otoczenia linii technologicznej. Odwołujący, bazując na realiach pracy w tej konkretnej szkółce, przyjął minimalny realny nakład czasu pracy dla pozycji rzędu co najmniej 750 godzin. Przy cenie 3.566,59 zł brutto daje to około 4,76 zł brutto / h (3.566,59 zł / 750 h). Taki poziom jest niewiarygodny ekonomicznie już na poziomie „gołej” pracy, a tym bardziej w świetle tego, że w tej pozycji występują koszty obsługi i organizacji procesu technologicznego (które zgodnie z OSTWP obciążają Wykonawcę). W konsekwencji ta pozycja – sama w sobie – stanowi obiektywny sygnał, że wskazana w ofercie cena za analizowaną pozycję jest rażąco niska⁶.

2.1.4.5. W pozycji ZEST-KON przewidziano zestawienie 15.000 szt. kontenerów z sadzonkami na ziemię na okres zimowy. Zgodnie z normą czasu pracy wynikającą z Katalogu Norm LP: 13 normogodzin / 1.000 szt.⁷, co dla 15.000 szt. oznacza 195 normogodzin (13 × 15). Cena zaoferowana w kosztorysie za tę pozycję wynosi 1.296 zł brutto. W przeliczeniu na 195 h daje to efektywną stawkę ok. 6,65 zł brutto za roboczogodzinę (1.296 zł / 195 h). W analizowanej kwestii Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że w realiach analizowanej szkółki praca jest istotnie bardziej czasochłonna (sadzionki znajdują się w korytach betonowych, co komplikuje i wydłuża operacje). Z tego względu minimalny nakład czasu dla analizowanej pozycji oszacowano w oparciu o empiryczne doświadczenie na 520 godzin. Przy takim nakładzie cena 1.296 zł brutto prowadzi do efektywnej stawki ok. 2,49 zł brutto za roboczogodzinę (1.296 zł / 520 h). Niezależnie od tego, czy przyjąć normę LP, czy realia szkółki, wynik przeliczenia daje stawki skrajnie niskie, w szczególności z uwagi na fakt, iż pozycja obejmuje szereg czynności, w tym: zdjęcie kontenerów z sadzonkami z palet, ściśle ułożenie kontenerów na podłożu, ostonięcie skrajnych kontenerów materiałem izolacyjnym, wyniesienie i ułożenie pustych palet (podpór), oznaczenie partii sadzonek tabliczkami szkółkarskimi, uporządkowanie powierzchni. W opinii Odwołującego cena za analizowaną

⁵ OSTWP – strona 61

⁶ OSTWP – strona 43

⁷ Katalog Norm LP – strona 29, LP 120

pozycję, z perspektywy rynkowej jest oderwana od wymogów SWZ, technologii wykonania, w konsekwencji jest rażąco niska⁸.

- 2.1.5. Powyższe przeliczenia pokazują, że w ofercie wybranej kluczowe pozycje kosztorysu prowadzą do efektywnych stawek pracy rzędu kilku złotych brutto za roboczogodzinę (w szczególności: NAP-KONT ok. 4,76 zł/h; ZEST-KON ok. 6,65 zł/h wg norm LP, a w realiach szkółki ok. 2,49 zł/h; UKŁ-KONT ok. 2,01 zł/h), a nawet tam, gdzie wynik jest wyższy (SZK-NAPEŁ ok. 16,31 zł/h; MYC-KONT ok. 9,35 zł/h), nadal pozostaje on rażąco niski w relacji do konieczności pokrycia realnych kosztów wykonania szeregu czynności nimi objętych, zgodnie z standardami technologii przewidzianymi w OSTWP. W takich okolicznościach Zamawiający nie mógł poprzestać na akceptacji kosztorysu „na wiarę” i powinien był wezwać wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień oraz dowodów kalkulacji w trybie art. 224 ust. 1 PZP, a dopiero po ich ocenie rozstrzygnąć, czy oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.
- 2.1.6. Powyższe wartości nie stanowią „subiektywnej oceny” Odwołującego, lecz są prostą konsekwencją zestawienia: (i) kwot zaoferowanych w formularzu oferty dla kluczowych czynności oraz (ii) nakładów czasowych wynikających z norm LP albo minimalnego realnego nakładu pracy dla tej lokalizacji i technologii oszacowanych na bazie empirycznego doświadczenia Odwołującego, jako podmiotu realizującego analogiczne prace na tej konkretnej lokalizacji. Już samo to zestawienie powinno uruchomić po stronie Zamawiającego obowiązek działania z art. 224 ust. 1 PZP: wezwania do wyjaśnień, w tym do przedstawienia dowodów kalkulacji kosztów (co najmniej w zakresie stawek pracy, organizacji robót, założeń wydajności, sprzętu, materiałów, kosztów pośrednich, ryzyk oraz zgodności z wymaganiami SWZ) oraz podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty z powodu rażąco niskiej ceny.
- 2.1.7. Wątpliwości co do realności kalkulacji ceny wzmacnia dodatkowo fakt, że w dokumentach ofertowych Konsorcjum wskazano stawkę 35 zł netto za „prace godzinowe”, przy czym stawka ta ma obejmować zarówno prace ręczne, jak i prace z urządzeniem, a także prace w godzinach nocnych. Taka konstrukcja oznacza, że wykonawca przyjmuje jedną, bardzo niską cenę jednostkową za godzinę wykonywania prac, niezależnie od tego, czy praca wymaga sprzętu (i kosztów jego eksploatacji), czy jest wykonywana w porze nocnej (co do zasady zwiększa koszty organizacyjne i pracownicze). Kluczowy jest przy tym fakt, że stawka 35 zł netto jest stawką rozliczeniową w ofercie, a więc musi „unieść” całość realnych kosztów wykonania godziny pracy w ramach zamówienia: co najmniej koszt zatrudnienia personelu (wynagrodzenie, obciążenia, w tym publicznoprawne po stronie pracodawcy, organizacja pracy, urlopy, przestoje itp.), a przy pracach z urządzeniem dodatkowo koszty sprzętu (amortyzacja / zużycie, paliwo / energia, serwis i naprawy), BHP, koordynacja i koszty pośrednie. Innymi słowy, nie jest to „goła płaca” pracownika, lecz stawka, z której wykonawca ma sfinansować wykonanie świadczenia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia (jak wskazuje OSTWP). Stawka ta zatem nie ma charakteru marginalnego – została odniesiona do znacznych wolumenów godzin (w ofercie wskazano m.in. pozycje: GODZ RH8 – 12.410 h, GODS RH8 - 4.249 h; GODZ RU8 – 780 h oraz 520 h; GODZNOC – 650 h oraz 200 h, z odpowiadającymi im wartościami netto), a więc stanowi realny składnik kalkulacji ceny i wpływa na możliwość wykonania zamówienia zgodnie z SWZ
- 2.1.8. W tym kontekście szczególnie istotne jest to, iż od 1 stycznia 2026 r. minimalna stawka godzinowa wyniesienie 31,40 zł brutto. Skoro już sama praca – jako koszt minimalny, wynikający z przepisów –

⁸ OSTWP – strona 61

ma ustawowo określony próg (brutto), to stawka ofertowa 35 zł netto za godzinę (w tym również za prace z urządzeniem i w nocy) obiektywnie rodzi pytanie, w jaki sposób wykonawca zamierza pokryć: (i) koszt legalnego zatrudnienia i organizacji pracy, (ii) koszty sprzętu i jego eksploatacji, (iii) pozostałe koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia. Innymi słowy – przy tak ukształtowanej stawce godzinowej powstaje uzasadnione twierdzenie, że cena została skalkulowana na poziomie nieadekwatnym do realnych kosztów wykonania świadczenia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum. Zaniechanie takiej czynności jest o tyle istotne, że stawka 35 zł netto dotyczy także prac „najdroższych” kosztowo (z użyciem urządzeń oraz w porze nocnej), a więc tych, przy których ryzyko „niedoszacowania” i przerzucenia kosztów (albo obniżenia standardu wykonania) jest największe.

- 2.1.9. Zaniechanie Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty Konsorcjum, w sytuacji gdy zaoferowane stawki jednostkowe dla kluczowych pozycji kosztorysu są rażąco niskie, co więcej nie dają się w tym zakresie pogodzić z Normami LP czy OSTWP, stanowi także naruszenie fundamentalnych zasad prowadzenia postępowania, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 PZP). W sytuacji, gdy z treści oferty wynikają obiektywne przesłanki do powzięcia wątpliwości co do realności kalkulacji (m.in. stawki jednostkowe prowadzące do efektywnych wartości rzędu kilku złotych brutto za roboczogodzinę oraz stawka 35 zł netto/h obejmująca także prace z urządzeniem i w porze nocnej), rezygnacja co najmniej z procedury wyjaśniającej, w konsekwencji zaś odrzucenia oferty, oznacza faktyczne uprzywilejowanie wykonawcy, który zaoferował ceny potencjalnie nierealne, wobec wykonawców kalkulujących ofertę w sposób uwzględniający pełne koszty wykonania zamówienia, zgodnie z normalizacją, technologią wykonania oraz empirycznym doświadczeniem zawodowym.
- 2.1.10. Niezależnie od tego, że kwestionowane pozycje formularza oferty w ujęciu nominalnym mogą wydawać się „niewielkie”, w realiach niniejszego zamówienia stanowią one istotne części składowe ceny/kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 1 PZP – zarówno w sensie merytorycznym, jak i kosztotwórczym. Jak wskazała KIO, „za istotne składniki ceny uznaje się te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane” (wyr. KIO z 17.03.2022 r., KIO 548/22).
- 2.1.11. W analizowanym przypadku kwestionowane pozycje (m.in. SZK-NAPEŁ, NAP-KONT, ZEST-KON, UKŁ-KONT, MYC-KONT) dotyczą czynności pracochłonnych i niezbędnych dla prawidłowej realizacji usług na szkółce kontenerowej Karpackiego Banku Genów; ich zaniżenie nie ma charakteru incydentalnego, lecz systemowy i prowadzi do efektywnych stawek pracy na poziomie kilku złotych za roboczogodzinę, co wprost podważa realność wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, Katalogu Norm LP oraz OSTWP. Jednocześnie – co szczególnie istotne dla przesłanki „istotnych części składowych” – w doktrynie i orzecznictwie akcentuje się, że koszty pracy są przykładem istotnej części składowej ceny/kosztu (por. wyr. KIO z 18.01.2019 r., KIO 2678/18).
- 2.1.12. Powyższe znajduje dodatkowe potwierdzenie w okoliczności, że Konsorcjum w ofercie przyjęło stawkę 35 zł netto za „prace godzinowe” (także z urządzeniem oraz w nocy), która – jako stawka horyzontalna dla rozliczeń godzinowych – pełni funkcję bazowego, kosztotwórczego parametru kalkulacji i w oczywisty sposób pozostaje ściśle związana z kosztami pracy. W konsekwencji, nawet jeśli nie każda pojedyncza pozycja kosztorysu ma wysoki udział wartościowy, to z perspektywy art. 224 ust. 1 PZP oraz 228 ust. 1 pkt. 8 PZP ma ona istotne znaczenie merytoryczne (warunkuje

możliwość wykonania kluczowych czynności) oraz istotne znaczenie kosztowe (odzwierciedla poziom założeń wykonawcy co do kosztu pracy). To zaś – zgodnie z utrwalonym stanowiskiem – wystarcza do zaktualizowania obowiązku żądania wyjaśnień wraz z dowodami w trybie art. 224 ust. 1 PZP oraz w konsekwencji odrzucenia oferty.

- 2.1.13. Co więcej, w przypadku zamówień na usługi ustawodawca nakazuje, aby wezwanie (gdy już jest kierowane) obejmowało co najmniej kwestie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, w tym minimalnej stawki godzinowej, oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 w zw. z ust. 4 PZP), co dodatkowo pokazuje, że element „kosztów pracy” ustawodawca traktuje jako typowo „istotny” i wymagający materialnej weryfikacji w procedurze RNC.
- 2.1.14. Niezależnie od powyższego, kwestionowane stawki i pozycje kosztorysowe mają charakter istotny również z perspektywy jakości i zgodności świadczenia z wymaganiami SWZ, a więc wpływają bezpośrednio na ocenę przesłanki z art. 224 ust. 1 PZP („wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia”). W niniejszym postępowaniu standard wykonania usług nie jest pozostawiony swobodzie wykonawcy – został uszczegółowiony w dokumencie „Opis standardu technologii wykonawstwa prac z zakresu gospodarki szkolarskiej na rok 2026”, który określa sposób realizacji czynności, wymagania organizacyjne oraz obowiązki wykonawcy w zakresie zapewnienia zasobów, sprzętu i należytej staranności technologicznej, w tym również ponoszenia kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem sprzętu (m.in. paliwo, smary / oleje, naprawy). Skoro zatem kalkulacja kluczowych pracochłonnych czynności prowadzi do efektywnych stawek rzędu kilku–kilkunastu złotych brutto za roboczegodzinę, a jednocześnie w ofercie przyjęto stawkę 35 zł netto/h także dla prac z urządzeniem i w porze nocnej, powstaje uzasadnione podejrzenie, że wykonawca – aby zmieścić się w zaoferowanym koszcie – będzie zmuszony realizować świadczenie „po kosztach”, tj. poprzez ograniczenie nakładów pracy, skracanie czasu operacji, redukcję obsady, pomijanie czynności pomocniczych i zabezpieczających lub minimalizowanie kosztów eksploatacji sprzętu. Taki sposób realizacji pozostaje w oczywistej sprzeczności z wymaganiami technologicznymi i jakościowymi wynikającymi z ww. standardu, a więc stawki te budzą wątpliwości nie tylko co do rentowności, ale przede wszystkim co do realnej możliwości wykonania usług w technologii i standardzie wymaganym przez Zamawiającego, co wprost potwierdza twierdzenie o ich rażąco niskiej wartości.

2.2. Stan prawny | warunki udziału w postępowaniu

- 2.2.1. Zgodnie z treścią pkt. 7.1. SWZ w postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące m.in. zdolności technicznej lub zawodowej, przy czym stosownie do treści pkt. 7.1. ppkt. 4 ust. c) lit. VI) – dla Pakietu VI – warunek ten, w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej 1 osobą, która *ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów*, które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

- 2.2.2. W myśl pkt. 7.2. SWZ ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonana zostanie zgodnie z formułą „spełnia”/„nie spełnia”, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach, o których mowa w rozdziale 9.
- 2.2.3. Stosownie do brzmienia pkt. 9.2. SWZ, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia określonych podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane), wykształcenia (w stosunku do osób nadzoru) niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia stanowi Załącznik nr 10 do SWZ).
- 2.2.4. Wymóg przedstawienia kwalifikacji zawodowych oraz posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane) zawarty został również w treści wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego z dnia 24 listopada 2025 roku do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia, a określonych w pkt. 9.2. SWZ.
- 2.2.5. Jak wynika ze złożonego przez Konsorcjum Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, jako osobę z uprawnieniami do stosowania środków chemicznych wskazano Pana Macieja Iwanka, poprzestając na umieszczeniu w tabeli z nagłówkiem „Kwalifikacje zawodowe. Uprawnienia” informacji, iż osoba ta posiada „Uprawnienia chemiczne”. Przedmiotowy zapis i jego formuła nie wskazują przy tym, w żadnej mierze, czy osoba je posiadająca ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiada odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej. Należy przy tym podkreślić, że samo ogólne wskazanie osoby posiadającej bliżej nie dookreślone „uprawnienia chemiczne”, bez precyzyjnego zidentyfikowania posiadanych przez nią uprawnień (poprzez numer i datę), rodzi uzasadnione ryzyko interpretacyjne. W obrocie gospodarczym funkcjonuje bowiem szeroki katalog uprawnień związanych z obsługą substancji chemicznych – począwszy od chemii przemysłowej, poprzez uprawnienia do obrotu prekursorami czy certyfikaty BHP przy kontakcie z czynnikami chemicznymi w procesach produkcyjnych. Żadne z powyższych nie jest tożsame ze specyficznym, wymaganym przez SWZ szkoleniem w zakresie środków ochrony roślin zgodnym z rozporządzeniem MRiRW. Wobec powyższego, brak jednoznacznego zidentyfikowania rodzaju uprawnienia powinien wzbudzić u Zamawiającego uzasadnione wątpliwości co do tego, czy wykonawca faktycznie dysponuje potencjałem adekwatnym dla przedmiotu zamówienia, czy też kwalifikacjami nieprzydatnymi w gospodarce leśnej, co w konsekwencji obligowało Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2.2.6. Zamawiający (działając na podstawie SWZ) wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału i wyraźnie wskazał, że jednym z tych

środków jest wykaz osób wraz z informacjami m.in. o ich kwalifikacjach zawodowych oraz posiadanych uprawnieniach (jeżeli są wymagane). W konsekwencji, skoro warunek dla Pakietu VI odsyła wprost do szkolenia/uprawnień w zakresie środków ochrony roślin, to wykaz osób – jako dokument składany w celu wykazania spełnienia tego warunku – musi zawierać takie dane, które pozwolą Zamawiającemu realnie zweryfikować, czy wskazana osoba spełnia takie wymaganie (tj. czy posiada wymagane szkolenie/uprawnienie i jakie).

- 2.2.7. W niniejszym postępowaniu Konsorcjum przedłożyło wykaz osób, który w zakresie osoby dedykowanej do prac ze środkami chemicznymi okazał się dokumentem przedmiotowo niekompletnym, niepotwierdzającym spełnienia analizowanego warunku. Wykonawca nie wskazał bowiem numeru ani identyfikatora posiadanych uprawnień, pomimo że Rozdział 9 pkt 9.2 lit. d) SWZ wprost wymagał podania w wykazie informacji na temat ich posiadania. Brak wskazania danych identyfikujących uprawnienie (numeru, daty ważności) sprawia, że Zamawiający został pozbawiony „substratu” do dokonania oceny spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Weryfikacja spełniania warunku udziału w postępowaniu nie może opierać się na domniemaniu, że skoro wykonawca wpisał nazwisko osoby, to osoba ta dysponuje ważnymi uprawnieniami. Ocena ta ma charakter dowodowy i musi bazować na weryfikowalnych danych. Skoro Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek precyzyjnego opisu uprawnień w wykazie, to brak tej informacji oznacza, że Zamawiający nie dysponował materiałem dowodowym pozwalającym na pozytywną weryfikację oferty.
- 2.2.8. W zaistniałym stanie faktycznym, Zamawiający – stwierdzając brak informacji o numerze uprawnień, które były wymagane treścią SWZ – zobligowany był do uruchomienia procedury naprawczej przewidzianej w art. 128 ust. 1 PZP. W realiach Pakietu VI Zamawiający – mając świadomość, że wykaz osób ma zawierać informację o uprawnieniach, jeżeli są wymagane, a warunek odnosi się właśnie do szkolenia/uprawnień w zakresie środków chemicznych – powinien był co najmniej wezwać Konsorcjum do wyjaśnienia brakującej informacji (numeru uprawnienia lub jednoznacznego wskazania dokumentu potwierdzającego posiadanie szkolenia lub uprawnień), aby dopiero na tej podstawie przeprowadzić ocenę „spełnia/nie spełnia”.
- 2.2.9. Zaniechanie Zamawiającego polega na przyjęciu, że Konsorcjum spełniło warunek udziału w postępowaniu, mimo że przedłożony podmiotowy środek dowodowy (Wykaz osób) nie zawierał kluczowych danych pozwalających na weryfikację posiadanych uprawnień. Zamawiający odstąpił od procedury weryfikacyjnej i zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 128 ust. 1 PZP. W konsekwencji, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest wadliwa, gdyż została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy, w oparciu o nieweryfikowalne oświadczenia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów PZP oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia miały istotny wpływ na wynik Postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych względów niniejsze Odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

radca prawny **Maciej Niemiec**
(Kt 3043)

Załączniki:

1. pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego w postępowaniu;
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
3. dowód uiszczenia wpisu od Odwołania w wymaganej wysokości;
4. odpis z CEIDG Odwołującego;
5. dowody wskazane w treści Odwołania;
6. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;